

# ЗАПИСКИ БЛОГОнамеренного

**М**еня зовут Дэвид Фрам, и я блоггер. Каждый день я размещаю в Сети несколько сотен слов комментариев на сайте National Review. Причем часто я это делаю – в соответствии с известным клише, – еще не успев снять пижамы. Но при этом я – уважаемый эксперт-международник. В доказательство чего могу сослаться на то, что у меня есть свой собственный офис в одном из престижных аналитических центров.

К сожалению, оба этих сообщества, к которым я принадлежу, терпеть друг друга не могут – и от этого факта никуда не деться.

Сообщество экспертов-международников (далее СЭМ) ценит умеренность во взглядах и тщательный выбор выражений.

Его участники будут с вами разговаривать, только если убедятся, что вы ученый или официальное лицо. А лучше – и то и другое.

Они уважают высших по положению, преклоняются перед должностями, не доверяют тем, кто открыто сам себя рекламирует, легко обижаются на малейшее нарушение этикета.

Что же касается блоггеров – ну у них все наоборот, правда ведь?

Вот, например, известный блоггер левоцентристских взглядов, известный как Атриос, жалуется, что ...

*«Кандидатов [в президенты] оценивают исходя из довольно произвольных норм «международного экспертного сообщества», которые требуют, чтобы они – кандидаты – участвовали во всех этих абсурдных риторических упражнениях, завоевывая тем самым одобрение всего Высокого Сообщества Экспертов-Международников. Все-таки правильно поступают те, кто советует им – кандидатам – послать это все на...»* ([http://atrios.blogspot.com/2007\\_07\\_29\\_archive.html#3650175445070888364](http://atrios.blogspot.com/2007_07_29_archive.html#3650175445070888364))

**И**ли вот другой блоггер-левоцентрист, Мэтью Иглесиас, цитирует еще одного, Стива Клемонса:

*«Людям типа меня», говорит [Клемонс], «слили довольно-таки много закрытой информации люди, которых не менее нас самих ужасало» [происходящее в Ираке], но открыто говорят очень немногие. И действительно – помимо представителей истеблишмента, ши-*

роко известных в качестве сторонников войны, в таких местах, как Институт Брукинса, Центр стратегических и международных исследований, Центр финансовой отчетности и т. д., на удивление много таких людей, что если вы попытаетесь выяснить, что они говорили про Ирак, то выяснится ... что ничего. Совершенно.

На его [Клемонса] взгляд Вашингтон – это «корруптированный городишко». Исходя из этого он утверждает, что «интеллектуально-политическая арена, по сути, превратилась в картель» – картель, который перед лицом неоконсервативного наступления становится все более робким и не склонным рисковать – и «блоги позволяют неглупым людям разрушить этот картель». Мне все это кажется очень верным, и я даже не знаю, что к этому добавить. ([http://matthewyglesias.theatlantic.com/archives/2007/08/community\\_standards.php](http://matthewyglesias.theatlantic.com/archives/2007/08/community_standards.php))



**Дэвид Фрам:**  
*Интернет-активисты убеждены, что в области внешней политики не может и не должно быть никаких «ученых специалистов» – это, мол, «нечто антидемократическое» и вообще вредное*

инструмента внешней политики. Верой в то, что война бывает оправданной, не только если ведется в интересах самозащиты, но и ради любого «хорошего результата».

Но прежде всего – представлением о том, что Соединенные Штаты по самой природе своей «хорошие» и потому должны править миром посредством своего военного превосходства. (<http://www.salon.com/opinion/greenwald/2007/08/20/rose/index.html>)

Подобная критика – такая личностная, грубая и столь несовершенная с точки зрения грамматики – не вызывает у тех, против кого она направлена, ничего, кроме одинаково сильного презрения.

Летом 2007 года The Economist пригласил Гидеона Роуза поучаствовать в качестве соведущего в работе их блога «Демократия в Америке». Роуз занимает должность главного редактора журнала Foreign Affairs и уже в силу од-

**Н**у и, наконец, вот что пишет Гленн Гринуолд с Salon.com: «Сообщество экспертов-международников ... это не какое-то аполитичное, беспристрастное собрание экспертов, изучающих объективные доказательства и занятых академическими дискуссиями.

Наоборот – это весьма идеологизированное и политизированное образование. Преобладающая в его среде двухпартийная идеология отличается крайней воинственностью – непринужденным отношением к использованию военной силы в качестве инстру-

ного этого обстоятельства является виднейшим членом СЭМ – ну или по крайней мере официальным историографом.

Он весьма подробно ответил на обвинения, выдвинутые Атриосом, Иглесиасом, Клемонсом, Гринуолдом и им подобными.

Вот небольшая выдержка:

*«Левацкая блогосфера что-то уж больно близко к сердцу принимает слабости «сообщества экспертов-международников».*

*Забавнее всего вот что ... Черт возьми! Я вот прямо так и скажу: их отношение к нам, профессионалам.*

*Интернет-активисты не так уж отличаются от неоконсерваторов.*

*И те и другие убеждены, что в области внешней политики не может и не должно быть никаких «ученых специалистов» – это, мол, «нечто антидемократическое» и вообще вредное, – а лекарство от всех бед заключается в том, чтобы «так называемые профессионалы», которым положено эту политику проводить, в своей деятельности жестко руководствовались принципами.*

*Обвинения, которые блоггеры выдвигают сегодня, очень похожи на те, что звучали из уст неоконсерваторов пару лет назад. Типа ключевые эксперты-международники – это политически ангажированные карьеристы, предвзятые в своих выводах холуи, узколобые традиционалисты, которые наступили на все возможные грабли в прошлом и, следовательно, не заслуживают того, чтобы их слушать в будущем ...*

*Тогда мишенью неоконсерваторов были в основном бюрократы от национальной безопасности: «держиморды и посредственности» из ЦРУ, слабовольные чинуши из Госдепа и паркетные генералы из Пентагона. Теперь же блоггеры в основном нападают на тех, кто работает в «мозговых центрах» ([http://www.economist.com/blogs/democracyinamerica/2007/08/how\\_the\\_n\\_etroots\\_are\\_like\\_the.cfm](http://www.economist.com/blogs/democracyinamerica/2007/08/how_the_n_etroots_are_like_the.cfm))*

**В** интересах истины я должен добавить, что в цитате из Гидеона Роуза содержится неявная критика в мой адрес. Я это заметил, только когда уже закончил работу над этой статьей. Впрочем, эта критика никак не повлияла на мои выводы, так что текст статьи я править не стал. Сказав это, я мог бы добавить, что критика Роуза носит тенденциозный характер. Он жаловался, что некоторые – не названные по имени – личности «изгнали» антивоенную оппозицию, не согласную с официальной политикой по Ираку, из числа консерваторов. Он затем сослался на мою статью в National Review, где дискуссия по Ираку открыто приветствуется, – я только критикую тех консерваторов, которые настолько оторвались от своей страны, что в принципе выступали против войны с террором – с самого ее начала, с 11 сентября. Я подозреваю, что Роуз просто не прочел статью, на которую ссылается, – очень нехорошо для блоггера!

Поскольку неоконсерваторы считаются врагом номер один как среди лево-вых блоггеров, так и среди большей части СЭМ, слова Роуза оказались искрой в пороховом складе.

## БЛОГГЕРЫ В ГЛУБИНЕ ДУШИ ЖАЖДУТ РЕСПЕКТАБЕЛЬНОСТИ

**Н**есмотря на всю свою развязность, блоггеры как группа весьма безразличны к критике. Они страстно жаждут того, за что так жестко травят СЭМ – респектабельности. И ничто так легко не выводит их из себя, как открытое неуважение. Поэтому члены СЭМ, со свойственной им пронизательностью, всячески стараются показать, как низко они ставят блоггеров – то есть в те редкие случаи, когда вообще снисходят до того, чтобы тех заметить.

Вот несколько замечательных примеров того, как блоггеры и эксперты-международники издеваются друг над другом.

14 августа 2007 года во время радиопередачи Майкла О`Хэнлона, ученого из Института Брукинкса, спросили, что он думает по поводу пространных и весьма личностных выпадов в свой адрес со стороны Глена Гринуолда.

Тот ответил:

*«Вы знаете, я не слишком высокого мнения о той разновидности журналистики, которой занимается господин Гринуолд. Я не собираюсь тут давать пространные ответы господину Гринуолду, поскольку он и так, честно говоря, занимает в СМИ гораздо больше места, чем того заслуживает».*

Этот презрительный ответ был опубликован на известном своими левыми симпатиями сайте CrooksandLiars.com, вызвал 71 комментарий, в частности такие:

*«Дорогой Майкл О`Хер-лон! Армстронг Уильямс возмущен – вы*

*заняли его место! ... Впрочем, недостатка в ваших фирменных подлых мошенничествах пока вроде бы не ощущается. Так что наслаждайтесь фартом!»*

Или такой:

*«Боже ты мой! Господин О`Хэнлон! Мы так сожалеем, что черная икра оказалась недостаточно изысканной для Вашего тонкого вкуса. С удовольствием сообщаем Вам, что немедленно забьем свежую белугу».*

Или вот такой:

*«Что могу сказать? Чмо ты, О`Хэнлон (пardon за мой французский).*

*Глен Гринуолд – настоящий патриот, старающийся сохранить жизнеспособность нашей как никогда слабой демократии. А ты кто такой, О`Хэнлон? Просто пустозвон, неоднократно пойманный на враках, и – подобно Армстронгу Уильямсу и Ганнону/Гаккерту – простое орудие президентской администрации.*

*У меня к тебе один вопрос, О`Хэнлон: за сколько ты продался?*

---

*Несмотря на всю свою развязность, блоггеры как группа весьма безразличны к критике. Они страстно жаждут того, за что так жестко травят Сообщество экспертов-международников – респектабельности*

*И вообще ты, Майки, молодец – здорово нагадил институту Брукингса. Теперь любая продукция этого скомпрометированного тобой «мозгового» центра будет сопровождаться пометкой: «Осторожно! Кое-кто из сотрудников Брукингса распространяет правительственную пропаганду и пытается выдать ее за результаты независимого исследования» ...(<http://www.crooksandliars.com/2007/08/14/michael-ohanlon-responds-to-the-unserious-glenn-greenwald/>)*

**Ж**естко...  
И едва ли справедливо.  
Ведь тем, кто читает The National Interest, известно, что Майкл О`Хэнлон является редактором «Иракского индекса» – источника, которому доверяют приверженцы практически любых взглядов.

Он работал в бюджетном управлении конгресса, когда там в последний раз большинство принадлежало демократам, и сильно критиковал администрацию Буша чуть ли не со дня его инаугурации.

Откуда же такая ненависть к О`Хэнлону?

## ОТКУДА ТАКАЯ НЕНАВИСТЬ К СЭМ?

**Ч**тобы ответить на этот вопрос, давайте вернемся к процитированному выше ключевому тезису Гидеона Роуза: блоггеры в основном нападают на тех, кто работает в «мозговых центрах». Иначе говоря, на тех членов СЭМ, кто в данный момент находится не у власти. Иначе говоря, на демократов. В первую очередь – умеренных демократов, демократов, не забывающих о международных проблемах, демократах, которые в 2002–2003 годах выражали поддержку войне в Ираке. И бросающиеся в их адрес оскорблениями блоггеры – тоже демократы, только куда более либеральные.

В 2007 году блогосфера – место преимущественно демократическое и либеральное. Но так было не всегда: в 2005 году бывший вице-президент Альберт Гор на чем свет стоит ругал «сетевых штурмовиков-нацистов», которые-де всячески запугивают не согласных с курсом Джорджа Буша.

Сегодня вы едва ли услышите подобные жалобы, и в роли «штурмовиков» выступают сами критики Белого дома.

Так, вполне либеральный журналист Джо Кляйн пожаловался в июне 2007 года на «хамский, полный угроз, нередко какой-то тупой и всегда нетерпимый тон, господствующий в левом секторе блогосферы».

*Всякого, кто не подпевает самим экстремистам, безжалостно высмеивают и затаптывают – особенно таких людей, как я, которые часто соглашались с либералами, но не во всем; за это нас клеймят как не дос-*

тойных доверия изменщиков». (<http://www.time.com/time/nation/article/0,8599,1630004,00.html>)

**Х**отя исследования сетевой аудитории – штука крайне ненадежная, доступные данные свидетельствуют, что либеральный сайт Daily Kos привлекает к себе больше внимания, чем сайт Раша Лимбо. Количество посещений на консервативных сайтах типа Free Republic или Red State резко сократилось. С открытием нынешней избирательной кампании стало очень заметно, насколько больше комментариев – да и вообще энергичнее ведется работа – на главных блог-сайтах демократов – таких как TalkingPointsMemo.com или WashingtonMonthly.com, – нежели у конкурентов.

С точки зрения технологической либеральные сайты – например HuffingtonPost или MediaMatters – как будто на несколько поколений опередили свои консервативные аналоги – ту же Drudge или Media Research Project.

Так что когда мы говорим об антагонизме, который развился между блоггерами и СЭМ, речь на самом деле идет о либеральной части первых и демократической половине вторых.

Это, так сказать, семейная склока, нечто весьма напоминающее «Великий раскол» демократов по поводу Вьетнама.

Тогда партийные интеллектуалы восстали против «активистов»: Дж. К. Гэлбрейт, Ричард Гудвин и Артур Шлезингер против Джорджа Мини и Ричарда Дейли. На этот раз все наоборот: активисты бросили вызов интеллектуалам.

Тогда, как и сейчас, партийная номенклатура поначалу не оценила значение «мятежа».

Джон Роуч, работавший в Белом доме при Линдоне Джонсоне, иронически назвал противников вьетнамской войны «кучкой монтаньяров с Верхнего Вест-Сайда» (к слову сказать, журналист, бравший у него интервью, Джимми Бреслин, не слишком знакомый с французской историей, заменил – вроде как в порядке перевода – «монтаньяров» на «горцев»). И говорят, что на следующий день пол Вест-Сайда спрашивали друг у друга: «А которые у нас тут горцы?»\*.

И сегодня, как и тогда, «мятежники» потихоньку теснят номенклатуру. Так же, как и Демократическая партия после 1968 года больше походила на движение Юджина Маккарти\*\* чем на коалицию Хьюберта Хамфри\*\*\*, так

\* В оригинале – непереводимая на русский язык игра слов: Jacobins – jackal bins.

\*\*Маккарти Юджин (1916 – 2005) – американский государственный деятель, сенатор, в 1968 и 1972 баллотировался на пост президента, являлся одним из главных руководителей кампании против войны во Вьетнаме.

\*\*\*Хьюберт Хорейшо Хамфри-младший (1911 – 1978) – член Демократической партии, 38-ой вице-президент США при Линдоне Джонсоне, основатель Миннесотской демократически-фермерской трудовой партии и движения «Американцы за демократическое действие», знаменит своей речью перед конвенцией Демократической партии в 1948-м «Пришло время Демократической партии уверенным шагом выйти из мрака прав штатов на яркий свет прав человека». Кандидат от демократов на президентских выборах 1968 года.

и сейчас: либералы из СЭМ постепенно воспринимают не только взгляды, но во многом даже тон, стиль и манеры левой блогосферы.

## ОБАМА И БЛОГГЕРЫ

**М**ало кто из кандидатов в президенты пользовался большей поддержкой либерального крыла СЭМ, чем Барак Обама. Он получил поддержку самого бывшего советника по национальной безопасности Збигнева Бжезинского. Консультируют Обаму главный спец по борьбе с терроризмом в клинтоновской администрации Ричард Кларк и даже одно время возглавлявший при нынешнем президенте отдел Ближнего Востока в Совете безопасности Брюс Ридел.

По сравнению с этим созвездием внешнеполитическая команда Хиллари

Клинтон сильно напоминает праздничный концерт где-нибудь в Брэнсоне, штат Миссури. Все имена вроде известные, но гремели лет сто назад («Встречайте! Неподражаемая Мадлен Олбрайт!»).

И тем не менее, стараясь завоевать дополнительные очки у избирателей Айовы и Нью-Гемпшира, Обама – этот некогда миролюбивейший из кандидатов – стал бросаться обвинениями с легкостью какого-нибудь блоггера с Daily Kos.

Вот что он сказал в верхней палате конгресса по поводу поправки Кайла – Либермана – не имеющей обязательной силы резолюции, «выражающей позицию сената», – призывающей президентскую администрацию признать иранский Корпус стражей исламской революции террористической организацией. Резолюции, которую, кстати, поддержало большинство сенаторов-демократов:

*«Почему я считаю эту поправку опасной? Потому, что Джордж Буш и Дик Чейни смогут, основываясь на ее формулировках, оправдать пребывание наших войск в Ираке до тех пор, пока, по их мнению, будет наличествовать угроза из Ирана. Потому, что они смогут, опираясь на эту поправку, оправдать нападение на сам Иран – как часть продолжающейся войны в Ираке».*

Три года назад Барак Обама был готов рассматривать войну непосредственно против Ирана. Баллотировавшись в сенат в 2004 году, он сказал корреспондентам, что считает иранскую атомную бомбу «большим злом», чем воздушный удар по Ирану.

---

*С открытием нынешней избирательной кампании стало очень заметно, насколько больше комментариев – да и вообще энергичнее ведется работа – на главных блог-сайтах демократов нежели у конкурентов*

Теперь же он вынужден держаться блоггерской позиции, что о войне не может быть и речи – и точка. Кроме того, он воспринял блоггерскую привычку обвинять в обмане и предательстве всех, кто с ним не согласен – или согласен сегодня с тем, что сам Обама говорил вчера.

## НЕИССЯКАЕМЫЙ ИСТОЧНИК ДЕНЕГ

**В**лияние блогосферы проявляется в двух формах: одна твердая, как курс золота, другая – неуловимая, как мираж. В ходе двух последних президентских кампаний Интернет рекомендовал себя как наиболее эффективный способ сбора пожертвований со времен изобретения прямой почтовой рассылки. Главный специалист по Интернету на прошлых выборах, Говард Дин, собирал деньги с прямо-таки рекордной скоростью: миллион долларов за неделю! Причем почти все – мелкими переводами, сделанными в течение последних двух кварталов 2003 года.

---

*Три года назад Барак Обама был готов рассматривать войну против Ирана.*

*Теперь же он вынужден держаться блоггерской позиции, что о войне не может быть и речи – и точка*

В первом квартале 2007 года Барак Обама утер-таки нос Хиллари Клинтон с ее на удивление высокими общими суммами сборов – в том смысле, что жертвователей у него оказалось в 2 раза больше: 100 000 против ее 50 000.

5 ноября 2007 года Рон Пол с помощью Интернета установил рекорд в истории политического сбора средств: за один день собрал 4,5 миллиона долларов.

Всякое средство, если оно настолько доходно, непременно привлечет к себе внимание политиков. А ключи от политического Интернета, похоже, находятся в руках у блоггеров.

## БЛОГОСФЕРА СВЯЗЫВАЕТ ЛЮДЕЙ В МАСШТАБАХ ВСЕЙ ПЛАНЕТЫ

**Ч**то же касается второй, неуловимой, власти, которой обладает блогосфера, то она происходит от странного эффекта эхо, характерного для Мировой сети. Блогосфера связывает людей в масштабах всей планеты.

Она порождает гигантские объемы комментариев и электронных писем, которые производят впечатление какого-то океанского прилива на людей, привыкших к более скромному интерактиву печатных СМИ.



Когда я работал с письмами читателей в Wall Street Journal – на тот момент самой читаемой газете в Америке, – самая острая статья в ней могла вызвать порядка сотни писем в редакцию.

Сегодня какая-нибудь захватывающая запись в крупном сетевом дневнике может породить тысячи комментариев и электронных писем. Не много найдется людей, у которых достанет внутренней силы выстоять под таким огнем. (Кстати, Джо Кляйн, которого я упоминал выше как излюбленную мишень левой блогосферы, не выдержал давления и сломался: принял – ну или почти принял – тот самый «партийный» либерализм, который некогда так презирал.)

Для тех, кто с ней связан, блогосфера приобретает размеры и реальность какого-то параллельного мира. Споры и ссоры настолько затягивают, а дружба и вражда заряжены такой страстью, что только самые здравомыслящие из сетевиков нет-нет да вспоминают: от 97 до 98% американских избирателей вообще никогда в своей жизни не заглядывали в блог.

## ВИРТУАЛЬНЫЕ СТРАННОСТИ

**Т**олько причастностью блогосферы к виртуальной реальности можно объяснить некоторые в высшей степени странные особенности блоггеров из левого лагеря. В частности то, что они способны одновременно:

- а) желать победы Демократической партии;
- б) добиваться ее поражения: «кампания под прогрессивными лозунгами приведет к победе», – предсказывает Мэтт Столлер, один из ведущих авторов левой блогосферы, вопреки очевидному опыту последних 40 лет, прошедших с 1968 года, – прогрессивные лозунги ничего кроме катастрофы демократам не приносят.

Но если прогрессисты ежедневно живут в уютной атмосфере, созданной комментариями собственных единомышленников, когда малейшее проявление сомнения или скепсиса вызывает огневой вал самой грубой ругани, когда все человеческие клано-трайбалистские инстинкты обращены на службу «делу партии», – то тогда любой исторический опыт или неутешительные результаты соцопросов с легкостью отменяются.

И вообще все отменяется – до тех пор, пока спорить с фактами уже становится бесполезно.

Наверное, именно это осознание однозначно неблагоприятного для них расклада не позволяет правым блоггерам оказывать то влияние на внешнюю политику, которым пользуются их левые коллеги.

Всякий республиканец, если он хоть сколько-нибудь в курсе текущих событий, знает, что 2008 год чреват для его партии большими трудностями и суровыми испытаниями.

Республиканцы не могут позволить себе иллюзий, которые питают прогрессисты в ходе этой кампании. (Или, точнее говоря, большинство

республиканцев. Есть же еще фанатики Рона Пола, убедившие себя в том, что их кандидат может одержать сокрушительную победу – опираясь на программу, с которой последний раз президентские выборы выигрывали в 1836 году.)

## У КОГО БОЛЬШЕ ГНЕВА И ЭНТУЗИАЗМА

**Б**логосферу отличают гнев и энтузиазм. В 2007 году у республиканцев и того и другого меньше, чем у демократов. Поэтому и территорию они контролируют меньшую – и не так надежно. Но так будет не всегда. Если дела демократов в 2008 году пойдут не так хорошо, как они того ожидают, кто-нибудь обязательно обвинит блоггеров в том, что они столкнули партию на слишком уж экстремистские антивоенные позиции. И наоборот – если демократы займут Белый дом, левая блогосфера рискует потерять энтузиазм, характерный для оппозиции, – как это случилось с консервативной радиожурналистикой на следующий же день после ухода Клинтона в отставку.

И все же есть основания полагать, что «гравитационный эффект», который левая блогосфера оказала на либеральное СЭМ, не ограничится партийными рамками – и вообще рамками нынешней кампании.

На протяжении XX века руководство американской внешней политикой не раз и не два вырывали из рук ученых мужей, которые только себя считали достойными быть ее хранителями.

Взрыв популизма свел на нет все надежды либералов в 1919–1920 годах при Вудро Вильсоне. После отказа от Версальской системы\* интерес публики угас – и республиканские президенты получили возможность спокойно заниматься «долларовой дипломатией».

Еще одно популистское движение помешало Франклину Рузвельту временно ответить на приход к власти Гитлера в 1930-х – пока Перл-Харбор снова не вернул экспертов во власть. Там они и оставались, пока корейская война и Джо Маккарти не свергли их с трона. На него они вновь вскарабкались в годы, когда «мыслили о неммыслимом», с 1955 по 1965 год. И так оно и продолжается до сегодняшнего дня.

Разочарование по поводу Ирака вызвало реакцию, очень похожую на ту, что породила патовая ситуация в Корее, – и вновь появилась аудитория, готовая воспринять те же объяснения, что звучали тогда. Только на этот раз «неоконсерваторы» играют роль, в свое время доставшуюся «соплякам» из Госдепартамента, а надутые и склонные к морализации профессора Стивен

---

\* Версальская система – система международных отношений, основы которой были заложены по завершении Первой мировой войны 1914 – 1918 годов Версальским мирным договором 1919 года. Сенат США не ратифицировал Версальский мирный договор, не желая связывать США участием в Лиге Наций, устав которой был составной частью мирного договора.

М. Уолт и Джон Дж. Миршаймер\* выступают в том же качестве, что и Уильям Ноулэнд и сенатор Маккарти.

Тем не менее на каждом новом витке благодаря распространению образования и развитию средств связи качество дискуссии существенно повысилось. Оппозиционеры-популисты образца 2007 года гораздо лучше информированы и подготовлены, чем их предшественники в 1973 году, а они, в свою очередь, представляли большой шаг вперед по сравнению с теми, что протестовали в 1950, 1935 и 1920 годах.

Сообщество экспертов-международников, руководившее внешней политикой США в 1990-х, было гораздо обширнее и разнообразнее, чем анало-

гичные элиты, стоявшие у власти в спокойные дни 1950-х, а те, в свою очередь, составляли гораздо менее закрытый клуб, чем в 1920-х.

Это, как гласит знаменитое предсказание Йейтса, похоже на расширяющийся смерч. И можно смело утверждать: когда острота нынешних споров наконец стихнет и энергия блоггеров будет перенаправлена на здравоохранение, изменение климата или какие-нибудь другие еще не ведомые проблемы, «сообщест-

во экспертов-международников» вернет себе свое доминирующее положение, но при этом станет значительно шире и репрезентативнее.

Специальные знания и искусственность членов СЭМ – лучших его представителей – всегда будут востребованы в такой стране, как Америка, которая от природы склонна к интроверсии и изоляционизму. А все эти качества могут получить дальнейшее развитие, когда в сегодняшнее СЭМ вольются – а я уверен, что так оно и будет, – молодые люди, которые впервые познакомились с международными отношениями, когда под впечатлением от 11 сентября поступили в армию или в вуз, или начали изучать иностранный язык ... или (почему бы и нет?) завели свой блог\*\*.

*Перевод Алексея Корнилова*

\* Джон Дж. Миршаймер – политолог, профессор Чикагского университета, один из основоположников теории «агрессивного реализма», соавтор, со Стивеном Уолтом, исследования, вышедшего в 2008 году, о влиянии израильского лобби США на внешнюю политику страны.

\*\* Оригинал текста был опубликован в журнале «The National Interest», 19.XII.2007

---

*Если демократы займут Белый дом, левая блогосфера рискует потерять энтузиазм, характерный для оппозиции, – как это случилось с консервативной радиожурналистикой на следующий же день после ухода Клинтона в отставку*